

Bilag 1: Metode

Kommunernes organisering og styring af PPR-funktionen



Indenrigs- og
Sundhedsministeriets

BENCHMARKINGENHED

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for
Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed:
www.benchmark.dk

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

Indhold

1 Dataindsamling.....	3
1.1 Udvikling af spørgeskema	3
1.2 Indsamling af spørgeskemasvar.....	3
1.3 Anvendelse af spørgeskemasvar i danmarkskort.....	5
2 Databehandling og analyser.....	6
2.1 Organisatorisk forankring	6
2.2 Årsværk	7
2.3 Svarskalaen ”slet ikke” til ”i meget høj grad”.....	7
3 Spørgeskema	8

1 Dataindsamling

Analysen om kommunernes organisering og styring af PPR er som beskrevet i hovedrapporten lavet på baggrund af spørgeskemaesvarelses fra de kommunale PPR-ledere. I dette kapitel beskrives udviklingen af spørgeskemaet samt processen omkring dataindsamlingen. I kapitel 2 beskrives databehandlingen for udvalgte indikatorer. I dette bilags sidste kapitel kan du se spørgeskemaet i sin fulde længde.

1.1 Udvikling af spørgeskema

Som beskrevet i hovedrapporten er indeværende analyse én af to analyser om PPR, som Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed gennemfører. Som opstart på de to analyser har vi talt med relevante ministerier og styrelser, PPR-ledere og –medarbejdere i 12 kommuner, Landssammenrådet for PPR-chefer samt med andre eksterne aktører på området (bl.a. KL og EVA). Formålet med møderne har blandt andet været at sikre, at spørgsmålene i spørgeskemaet og vores forståelse af PPR resonerede med PPR-lederne, der skulle besvare spørgeskemaet, og at de væsentligste elementer af kommunernes organisering og styring af PPR blev indfanget.

Forud for dataindsamlingen er spørgeskemaet blevet pilottestet af tre kommunale PPR-ledere, af personale fra Børne- og Undervisningsministeriet og af Danmarks Evalueringsinstitut (EVA). Pilottesten foregik af to omgange, da første pilottest gav anledning til, at en række nye temaer blev tilføjet til spørgeskemaet. Pilottestene havde fokus på, om spørgsmålene var relevante i forhold til analysens formål om at afdække kommunernes organisering og registreringspraksis, om spørgsmålene var meningsfulde for respondenterne, herunder om vi anvendte de rette betegnelser i PPR-konteksten, om svarkategorierne var udtømmende, samt om forståelsen af PPR var klar og meningsfuld. På baggrund af begge pilottest blev spørgeskemaet justeret, inden den endelige udsendelse.

Det endelige spørgeskema indeholder overordnet set følgende seks temaer (du kan se spørgeskemaet i sin fulde længde nederst i dette bilag):

1. Organisering af PPR
2. Medarbejdergrupper i PPR
3. PPR's opgaver
4. Fordeling af PPR-psykologernes arbejdstimer på tværs af skolerne i kommunen
5. PPR-funktionens anvendelse af ledelsesinformation
6. Samarbejdet mellem børne- og ungepsykiatrien.

Temaerne er udvalgt med inspiration fra tidligere analyser¹ samt input fra vores forberedende møder med kommuner og andre eksterne aktører.

1.2 Indsamling af spørgeskemasvar

Respondentgrundlaget for undersøgelsen er den kommunale leder med ansvaret for PPR. Respondenterne har indledningsvist fået at vide, at de svarer på vegne af kommunen. Ærø, Læsø og

¹ Særligt EVA (2023), "Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR)" samt Deloitte m.fl. (2020), "Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologisk rådgivning (PPR)".

Fanø Kommune har ikke egen PPR, men samarbejder med nabokommuner (hhv. Svendborg, Frederikshavn og Esbjerg). De tre kommuner har derfor ikke besvaret spørgeskemaet².

Spørgeskemaet blev sendt til respondenterne via kommunernes hovedpostkasser (att.: Direktør/chef med ansvar for PPR) den 6. maj 2024. Indsamlingsperioden løb frem til primo juli 2024. Undervejs blev der løbende givet påmindelser om besvarelser via mail og telefon. I alt har 80 kommuner besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 84 pct.³ Derudover har to kommuner været i gang med at besvare spørgeskemaet, men gennemførte ikke besvarelsen. Disse kommuner indgår ikke i analysen. I tabel 1.1 ses svarfordelingen.

Tabel 1.1

Svarprocent for spørgeskemaundersøgelsen

	Besvarelser (andel/antal)
Gennemført	84 pct. / 80 kommuner
Nogle svar	2 pct. / 2 kommuner
Ikke besvaret	14 pct. / 13 kommuner
I alt	100 pct. / 95 kommuner

Anm.: Fanø, Læsø og Ærø kommune har ikke egen PPR, men samarbejder med nabokommuner (hhv. Esbjerg, Frederikshavn og Svendborg Kommune). Derfor summer svarfordelingen til 95 kommuner i stedet for 98 kommuner.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabel 1.2 er svarprocenten opdelt på udvalgte baggrundskarakteristika for kommunerne. Der er en mindre tendens til, at svarprocenten er lavere i den fjerdedel af kommunerne, der er mest socio-økonomisk udfordret (hvilket dækker over at 7 ud af 23 kommuner ikke har svaret, mod 2-3 kommuner i de tre andre kvartiler). Derudover er svarprocenten en smule lavere for hovedstadskommuner samt for landkommuner i forhold til de andre tre kommunekategorier. Der er ikke tale om markante forskelle, men det er selvfølgelig værd at være opmærksom på, særligt i de analysedele, hvor kommunerne opdeles på nogle af de nævnte karakteristika. På baggrund af den høje svarprocent er det vores vurdering, at besvarelserne giver et retvisende billede af de landsgennemsnitlige tendenser omkring kommunernes PPR-funktion.

² Samsø Kommune samarbejder ligeledes med Skanderborg Kommune. Skanderborg Kommune har dog besvaret spørgeskemaet hhv. for Skanderborg og for Samsø Kommune, hvorfor Samsø Kommune indgår i analysen.

³ Tre kommuner (Ærø, Læsø og Fanø) har ikke egen PPR, men samarbejder med nabokommuner (hhv. Svendborg, Frederikshavn og Esbjerg), så svarprocenten er beregnet ud fra de resterende 95 kommuner.

Tabel 1.2

Svarprocent for spørgeskemaundersøgelsen opdelt på udvalgte baggrundskarakteristika

	Region Hovedstaden	Region Midtjylland	Region Nordjylland	Region Sjælland	Region Syddanmark
Opdelt på region	79 pct.	90 pct.	90 pct.	82 pct.	85 pct.
	Hovedstads-kommune	Storby-kommuner ¹⁾	Provinsby-kommune	Oplands-kommuner	Landkommuner
Opdelt på kommunetyper	79 pct.	100 pct.	88 pct.	92 pct.	79 pct.
	Under 30.000 indbyggere	30.000 til 80.00 indbyggere	Over 80.000 indbyggere		
Opdelt på indbyggertal	90 pct.	78 pct.	100 pct.		
	1. kvartil (laveste udgiftsbehov)	2. kvartil	3. kvartil	4. kvartil (højeste udgiftsbehov)	
Opdelt på socioøkonomisk indeks¹⁾	87 pct.	88 pct.	92 pct.	70 pct.	

Anm.: ¹⁾ Der er kun tre kommuner i kategorien storbykommuner, så man skal ikke lægge for meget i en svarprocent på 100 pct. for denne kategori. ²⁾ Kommunerne er inddelt i fire lige store grupper på baggrund af socioøkonomisk indeks, som angiver kommunernes relative udgiftsbehov ift. de andre kommuner. 1. kvartil er den fjerdedel af kommunerne, der har det laveste udgiftsbehov, mens 4. kvartil er den fjerdedel af kommunerne, der har det højeste udgiftsbehov.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

1.3 Anvendelse af spørgeskemasvar i danmarkskort

Formålet med indeværende analyse har været at undersøge forskelle og ligheder på kommunernes organisering og styring af PPR, herunder at give kommunerne relevant ledelsesinformation om egen og andre kommuners praksis på PPR-området, som man kommunalt kan arbejde videre med. Undervejs i analysen vises kommunernes besvarelser derfor i danmarkskort for at illustrere, om der er geografiske forskelle og mønstre. Det er i den forbindelse væsentligt at påpege, at datagrundlaget stadig er de enkelte kommuners egne spørgeskemabesvarelser, og at der altid vil være en vis usikkerhed forbundet med spørgeskemabesvarelser, der til en vis grad kan indebære skøn og vurderinger. Disse usikkerheder bliver mere fremtrædende, når man i danmarkskortet ser resultaterne opdelt på hver enkelt kommune. Det er dog samtidig vurderingen, at danmarkskortene er nyttige til at vise, om der overordnet set er nogle geografiske mønstre.

2 Databehandling og analyser

Udgangspunktet for analysen har været at vise kommunernes spørgeskemabesvarelser, fx de deskriptive svarfordelinger. Undervejs i analysen har vi dog suppleret dette med forskellige kategoriseringer og valideringsanalyser. Disse beskrives i dette kapitel.

2.1 Organisatorisk forankring

I kapitel 3 i hovedrapporten fremgår kommunernes organisatoriske forankring af PPR opdelt på tre kategorier: 1) Skole- og/eller dagtilbudsområdet, 2) Familie-/socialområdet og 3) Tværgående. Kategoriseringen tager udgangspunkt i kommunernes besvarelse af spørgeskemaets spørgsmål:

"Hvor er PPR-funktionen forankret organisatorisk i din kommune? (der kan sættes flere krydser)".

I tabel 2.1 fremgår andelen kommunerne, der har svaret, at PPR er forankret på hvert af de respektive områder. I den videre kategorisering af kommunernes besvarelser har vi dog set bort fra, om kommunerne har angivet at være forankret på ungeområdet og på sundhedsområdet. Dette skyldes for det første, at det kun drejer sig om få kommuner med denne forankring, og for det andet, at alle de pågældende kommuner også har angivet minimum ét andet forankringsområde.

Tabel 2.1

Svarfordeling på spørgsmålet "Hvor er PPR-funktionen forankret organisatorisk i din kommune? (der kan sættes flere krydser)"

	Andel / antal kommuner
Skoleområdet	36 pct. / 29 kommuner
Dagtilbudsområdet	29 pct. / 23 kommuner
Ungeområdet	5 pct. / 4 kommuner
Familie- og socialområdet	44 pct. / 35 kommuner
Sundhedsområdet	6 pct. / 5 kommuner
PPR-funktionen er forankret under et andet område end ovenstående	29 pct. / 23 kommuner

Anm.:

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

For at skabe et overblik over besvarelserne i tabel 2.1, anvender vi tidligere identificerede arketyper⁴ for kommunernes organisatoriske forankring af PPR.

- **Primært på almenområdet:** PPR er forankret på skole- og/eller dagtilbudsområdet.
- **Primært på specialområdet:** PPR er forankret på familie-/socialområdet.
- **Tværgående:** PPR er forankret med et ben i begge lejre, dvs. kommuner der har sat kryds ud fra dagtilbud- og/eller skole og ud fra familie- og socialområdet. Ifølge Deloitte er denne forankring typisk i en stabsfunktion.

De 23 kommuner, der har svaret "andet", har haft mulighed for at uddybe kommunens forankring i spørgeskemabesvarelsen. På baggrund af denne uddybning samt en ekstra undersøgelse af PPR's organisatoriske forankring på kommunens hjemmeside har vi foreslået, hvilken af de tre

⁴ Deloitte m.fl. (2020). "Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR).

kategorier disse kommuner placerer sig i. Dette forslag er sendt til hver af kommunerne, hvor alle undtagen fem kommuner er vendt tilbage. De fleste kommuner har været enige med vores vurdering af, hvilken af de tre arketyper PPR placerer sig i. I de tilfælde hvor det ikke var tilfældet, har vi brugt kommunens vurdering. De fem kommuner, der ikke er vendt tilbage, indgår ikke i kategoriseringen.

2.2 Årsværk

I kapitel 3 i hovedrapporten vises tal for kommunernes årsværk til PPR, både samlet set og opdelt på udvalgte medarbejdergrupper. Vi anvender både tal for personaleårsværk til at angive medarbejdergruppernes andel af de samlede PPR-årsværk (i afsnit 3.2) og til at opgøre antal PPR-årsværk pr. 1.000 børn (i afsnit 3.3). Ligesom de øvrige resultater i denne analyse er årsværk i PPR opgjøret på baggrund af kommunernes spørgeskemasvar, hvor det fremgik at årsværk skulle opgøres pr. 1. april 2024. Kommunerne har først angivet det samlede antal årsværk og derefter fordelt antal årsværk på udvalgte medarbejdergrupper. Som tidligere beskrevet fremgår hele spørgeskemaet i kapitel 3. Her kan du også se introteksten samt de konkrete formuleringer til spørgsmålene omkring årsværk (spørgsmål 7-10).

Kommunerne blev opfordret til at undersøge antal årsværk i deres kommunale data, så de kunne angive det præcise tal. Hvis det ikke umiddelbart var muligt at finde i kommunens data, var det dog også muligt at angive et skøn. Det var desuden muligt at springe spørgsmålet over, hvilket enkelte kommuner har gjort.

46 pct. af kommunerne har svaret at de har angivet det præcise tal, mens 54 pct. af kommunerne har angivet et skøn. Vi har ikke fundet grund til at betvivle de skønsbaserede besvarelser. Vi har valideret besvarelserne i en baggrundsanalyse ved at sammenligne spredningen for årsværk pr. 1.000 børn i kommuner, der har angivet årsværk som et skøn, med de kommuner, der har angivet præcise tal. Gennemsnittet for de to grupper er næsten identisk og der er ikke væsentlig forskelle i spredningen mellem de to grupper. Derudover er landsplanstallene fra figur 3.5 i hovedrapporten tæt på at være identiske med EVA's tal⁵, hvilket understøtter formodningen om, at årsværkene angives forholdsvist præcist (under antagelse af at der ikke er sket væsentlige ændringer af PPR-medarbejderne det seneste år).

2.3 Svarskalaen ”slet ikke” til ”i meget høj grad”

Som det fremgår af spørgeskemaet nedenfor anvender vi en likert-skala til de fleste af spørgsmålene. Svarkategorierne lyder 1) Slet ikke, 2) I mindre grad, 3) I nogen grad, 4) I høj grad og 5) I meget høj grad. Fordelen ved en likert-skala er, at man på baggrund af besvarelserne kan beregne gennemsnittet af kommunernes besvarelser. Kommuner der har svaret ”slet ikke” får værdien 1 og kommuner der har svaret ”i meget høj grad” får værdien 5. Et gennemsnit mellem 4 og 5 angiver således at de fleste kommuner har svaret ”i høj grad” eller ”i meget høj grad” og et gennemsnit tæt på 1 angiver omvendt, at de fleste kommuner har svaret ”slet ikke eller i mindre grad”.

I hovedrapporten viser vi dog også ofte andelen af kommuner inden for hver af de fem svarkategorier, da dette giver et bedre billede af, hvor store forskelle der er mellem kommunerne, og ikke blot et landsgennemsnit.

⁵ Med undtagelse af, at tale- og hørepedagoger fylder lidt mere i EVA's analyse ind i indeværende. Se EVA (2023): ”Undersøgelse af kommunernes pædagogisk-psykologiske rådgivning (PPR)”.

3 Spørgeskema

I boks 3.1 vises udvalgte dele af introteksten til spørgeskemaet vist, og i tabel 3.1 fremgår spørgeskemaet i sin fulde længde. Du kan finde svarfordelingen på alle spørgsmål i bilag 2 "Svarfordeling på spørgeskema om kommunernes PPR-funktion".

Boks 3.1

Udvalgte dele fra introtekst til "Spørgeskema om kommunernes PPR-funktion"

Mange tak for at du vil besvare dette spørgeskema på vegne af din kommune!

Dette spørgeskema handler om kommunernes PPR-funktion (pædagogisk psykologisk rådgivning). Besvarelserne skal anvendes i analyser om PPR, som Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed er i gang med at lave. Besvarelserne vil blandt andet være en del af datagrundlaget for en analyse om, hvad der kendetegner børn og unge med PPR-sager, herunder om der er forskelle mellem kommunerne. Besvarelserne fra spørgeskemaet vil desuden indgå i analyser om forskelle og ligheder i kommunernes organisering og styring af deres PPR-funktion.

Spørgeskemaet er bygget op om følgende temaer:

- Organisering af PPR-funktionen
- Medarbejdergrupper i PPR-funktionen
- PPR-funktionens opgaver
- Fordeling af PPR-psykologernes arbejdstimer på tværs af skolerne i kommunen
- PPR-funktionens anvendelse af ledelsesinformation
- Samarbejdet mellem børne- og ungepsykiatrien og PPR-funktionen

Lederen med ansvar for PPR bedes besvare spørgeskemaet på vegne af hele kommunen, og derfor kan svarene fra spørgeskemaet fremgå med kommunenavn i de færdige analyser (det gælder dog ikke svar om respondentens stillingsbetegnelse eller kontaktoplysninger). Vi forventer, at det tager ca. 25-30 minutter at besvare spørgeskemaet.

Forståelse af PPR-funktion

Der er forskel på, hvordan kommunerne har organiseret PPR-funktionen. PPR-funktionen kan være samlet i én selvstændig enhed, være en del af en enhed med en bredere opgaveportefølje eller være spredt på tværs af flere forskellige enheder. I denne dataindsamling skal PPR derfor ikke nødvendigvis forstås som en specifik afdeling i kommunen.

Når du besvarer dette spørgeskema, beder vi dig derfor svare så godt du kan ud fra *kommunens samlede PPR-funktion*, altså den/de enhed(er) i din kommune, der arbejder med pædagogisk psykologisk rådgivning. Det gælder både de lovpligtige opgaver indenfor PPR-funktionen (dvs. at yde pædagogisk psykologisk rådgivning samt at udarbejde pædagogiske psykologiske vurderinger ifm. afgørelser om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand), og det gælder de øvrige opgaver, som ikke er lovpligtige opgaver for PPR-funktionen, men som der i din kommune er truffet beslutning om, også hører under de opgaver, som PPR-funktionen tilbyder. Det kan være opgaver på tværs af både børne- og undervisningsområdet samt familie- og sundhedsområdet, fx lettere behandlingsopgaver, samtaleforløb, understøttelse af trivsel og læring i de bredere børnefællesskaber og læringsmiljøer eller opgaver i forbindelse med samarbejdet med børne- og ungepsykiatrien.

Bemærk desuden, at med betegnelsen "psykologer/PPR-psykologer" bedes du medtænke pædagogiske psykologer (dvs. cand.pæd.psych'er som er uddannet t.o.m. 2004).

Med venlig hilsen

Indenrigs- og Sundhedsministeriets Benchmarkingenhed

Tabel 3.1

Spørgeskema "Spørgeskema om kommunernes PPR-funktion"

Spørgsmål	Svarkategorier
Baggrundsspørgsmål	
1. Angiv kommune	<ul style="list-style-type: none"> Liste med alle kommuner
2. Hvad er din stillingsbetegnelse?	<ul style="list-style-type: none"> Fritekst
3. Hvis vi har spørgsmål til besvarelsen af dette spørgeskema, hvem kan vi så kontakte?	<ul style="list-style-type: none"> Fritekst
Organisering af PPR-funktionen	
De følgende spørgsmål handler om organiseringen af kommunens PPR-funktion.	
4. Hvor er PPR-funktionen forankret organisatorisk i din kommune? (der kan sættes flere krydser)	<ul style="list-style-type: none"> Skoleområdet Dagtilbudsområdet Ungeområdet Familie- og socialområdet Sundhedsområdet PPR-funktionen er forankret under et andet område end de ovenstående, angiv hvilke(t) (fritekst)
5. I hvilken grad bruger PPR-medarbejderne deres arbejdstid på opgaver på følgende områder?	
Skoleområdet	<ul style="list-style-type: none"> Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Dagtilbudsområdet	<ul style="list-style-type: none"> Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Ungeområdet	<ul style="list-style-type: none"> Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Familie- og socialområdet	<ul style="list-style-type: none"> Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Sundhedsområdet	<ul style="list-style-type: none"> Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Arbejder PPR-medarbejderne på andre områder? Angiv gerne hvilke	Fritekst
Medarbejdergrupper i PPR-funktionen	
De næste spørgsmål handler om de medarbejdere, der er ansat i kommunens PPR-funktion.	
Som nævnt indledningsvist skal du med betegnelsen "psykologer" også medtænke pædagogiske psykologer (dvs. cand.pæd.psych'er som er uddannet t.o.m. 2004).	
6. Hvilke medarbejdergrupper har I ansat i jeres PPR-funktion, ekskl. ledelse? (der kan sættes flere krydser)	<ul style="list-style-type: none"> Psykologer Pædagogiske konsulenter/læringskonsulenter/skolekonsulenter/specialpædagogiske konsulenter eller lign. Tale-høre-pædagoger/logopæder Fysio- og ergoterapeuter Pædagoger og lærere Socialrådgivere Sundhedspersonale, herunder sundhedsplejersker UU-vejledere Administrative medarbejdere Øvrigt personale, angiv gerne medarbejdergruppe(r) (Fritekst)
I de følgende spørgsmål vil vi bede dig angive, hvor mange medarbejdere opgjort i årsværk, der arbejder i din kommunes PPR-funktion pr. 1. april 2024. Det første spørgsmål omhandler alle medarbejdere i PPR-funktionen samlet set, mens du i det efterfølgende spørgsmål bedes angive det opdelt på udvalgte medarbejdergrupper.	
Det kan være en fordel at have undersøgt dette i jeres kommunale data forud for besvarelsen af spørgeskema. Hvis ikke det umiddelbart er til at slå op i jeres kommunale data, kan svaret dog også angives som det bedste skøn.	
7. Hvor mange medarbejdere opgjort i årsværk arbejder i din kommunes PPR-funktion pr. 1. april 2024?	Fritekst
8. Er antal årsværk opgjort som et præcise tal eller som et skøn?	<ul style="list-style-type: none"> Det præcise tal Et skøn

9. Hvor mange medarbejdere opgjort i årsværk for følgende udvalgte medarbejdergrupper arbejder i din kommunes PPR-funktion pr.1. april 2024?

Bemærk at antal årsværk skal summe til det samlede antal årsværk, som du har opgjort i det forrige spørgsmål. Derfor er der også en kategori med "øvrige medarbejdergrupper". Hvis ikke det er muligt at opdele årsværk på medarbejdergrupperne, angives det tal, du angav som i alt også ud for kategorien "øvrige medarbejdergrupper", og der skrives 0 i de andre felter. Hvis du ikke har angivet et samlet antal årsværk tidligere, angives 0 i alle celler ved dette spørgsmål.

- Psykologer (fritekst)
- Pædagogiske konsulenter/læringskonsulenter/specialpædagogiske konsulenter (fritekst)
- Talepædagoger/logopæder (fritekst)
- Fysio- og ergoterapeuter (fritekst)
- Øvrige medarbejdere (fritekst)

10. Er antal årsværk pr. medarbejdergruppe opgjort som det præcise tal eller som et skøn?

- Det præcise tal
- Et skøn

PPR-funktionens opgaver

De følgende spørgsmål handler om PPR-funktionens opgaveportefølje i din kommune. Besvarelserne skal bruges til at få et indblik i, hvor bred opgaveporteføljen er på tværs af kommunernes PPR-funktioner.

Som nævnt indledningsvist beder vi dig derfor om at svare så godt du kan ud fra kommunens samlede PPR-funktion. Dvs. besvarelsen skal både omhandle de lovpligtige opgaver indenfor PPR-funktionen (dvs. at yde pædagogisk psykologisk rådgivning, herunder at udarbejde pædagogiske psykologiske vurderinger ifm. afgørelser om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand), og de øvrige opgaver, som ikke er lovpligtige opgaver for PPR-funktionen, men som der i din kommune er truffet beslutning om, også hører under de opgaver, som PPR-funktionen tilbyder. Det kan være opgaver på tværs af både børne- og undervisningsområdet samt familie- og sundhedsområdet, fx lettere behandlingsopgaver, samtaleforløb, understøttelse af trivsel og læring i de bredere børnefællesskaber og læringsmiljøer eller opgaver i forbindelse med samarbejdet med børne- og ungepsykiatrien.

Dette spørgsmål handler om hele gruppen af PPR-medarbejdere i din kommune. Derefter får du samme spørgsmål dog kun omhandlende PPR-psykologer.

11. I hvilken grad bruger PPR-medarbejderne deres arbejdstid på følgende opgaver?

Individuelle undersøgelser og test, samt udarbejdelse af PPV'er (dvs. observation, testning, møder med videre, der skal give en konkret beskrivelse af barnets udfordringsbillede blandt andet ved udarbejdelse af PPV (inkl.re-visitationer) og hvis relevant, evt. i forbindelse med henvisning til børne- og ungepsykiatrien)

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Rådgivning, supervision eller sparring til personalet i skoler og/eller dagtilbud om specifikke børn

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Rådgivning, supervision eller sparring til personalet i skoler og/eller dagtilbud om fællesskaber og læringsmiljøer (grupper, klasser, årgange mv.)

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Rådgivning af forældre om deres egne børn

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Rådgivning af forældre om temaer, der er relevante for fællesskaber og læringsmiljøer (fx forældreaften med fokus på specifik viden om diagnoser, håndtering af krisesituationer i klassen såsom dødsfald el.lign.)

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Kompetenceudvikling af personalet i skoler og/eller dagtilbud

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Lettere behandling i formaliserede forløb målrettet **specifikke børn og unge i psykisk mistrivsel** (kan både være individuelle forløb og gruppeforløb), se uddybning i noten nedenfor.

**Lettere behandling kan både være de indsatser, som er iværksat som følge af implementeringen lettilgængelige behandlingstilbud til børn og unge i psykisk mistrivsel (jf. 10-årsaftalen for psykiatrien), hvis disse varetages i PPR-funktionen, men det kan også være lettere behandlingstilbud som kommunens PPR-funktion allerede havde iværksat inden 10-årsplanen for psykiatrien blev aftalt.*

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Forløb og øvelser med konkrete børn og unge, fx **motoriske og sproglige udfordringer**, fx via tale-høre-pædagog eller fysio-/ergoterapeut.

- Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

Dettes spørgsmål handler kun om PPR-psykologerne. Som nævnt indledningsvist skal du med betegnelsen "PPR-psykologer" også medtænke pædagogiske psykologer (dvs. cand.pæd.psych'er som er uddannet t.o.m. 2004).

12. I hvilken grad bruger PPR-psykologerne deres arbejdstid på følgende opgaver?

(Samme undersøgelses spørgsmål og svarkategorier som spørgsmål 11)

Det næste spørgsmål handler om hvilke målgrupper, som kan modtage lettere behandling fra medarbejdere i PPR-funktionen i din kommune.

Lettere behandling forstås som formaliserede forløb målrettet specifikke børn og unge med i psykisk mistrivsel, og det kan både være i individuelle forløb og i gruppeforløb. Lettere behandling kan både være de indsatser, som er iværksat som følge af implementeringen af lettilgængelige behandlingstilbud til børn og unge i psykisk mistrivsel (jf. 10-årsaftalen for psykiatrien), hvis disse varetages i PPR-funktionen. Det kan dog også være lettere behandlingstilbud som kommunens PPR-funktion allerede havde iværksat inden 10-årsplanen for psykiatrien blev aftalt.

13. I hvilken grad kan følgende målgrupper i dag modtage lettere behandling fra PPR-funktionen i din kommune?

Børn og unge med uro og adfærdsvanskeligheder, fx tegn på ADHD	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Børn og unge med tegn på udviklingsforstyrrelser	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Børn og unge med tegn på angst eller depression	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Børn og unge med tegn på spiseforstyrrelse/forstyrret spisning	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Børn og unge der udfører selvskade	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Børn og unge som har lavt selvværd og/eller erensomme	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Børn og unge i sorg som følge af dødsfald i nærmeste familie	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Anden målgruppe, angiv hvilken (der kan tilføjes op til 3 ekstra målgrupper)	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Anden målgruppe, angiv hvilken (der kan tilføjes op til 3 ekstra målgrupper)	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾
Anden målgruppe, angiv hvilken (der kan tilføjes op til 3 ekstra målgrupper)	• Slet ikke til i meget høj grad ⁽¹⁾

Der skelnes ofte mellem PPR-opgaver, som er *individorienterede* (fx individuelle undersøgelser eller test, rådgivning af personale om specifikke børn og unge samt lettere behandling) og PPR-opgaver, der er *fællesskabsorienterede* (fx rådgivning af personale om læringsmiljøer og kompetenceudvikling af personalet i skoler og/eller dagtilbud).

I det følgende spørgsmål sonderer vi mellem disse to opgavekategorier. I dit svar skal du medregne relevante administrative opgaver i hver af opgavetyperne. Fx skal de administrative opgaver, der følger med observationer og test af individuelle børn lægges under "individorienterede opgaver".

14. Hvordan er PPR-medarbejdernes arbejdstid samlet set fordelt mellem individorienterede opgaver, fællesskabsorienterede opgaver samt øvrige opgaver (angiv som et skøn)?

Individorienterede opgaver	• Fritekst
Fællesskabsorienterede opgaver	• Fritekst
Øvrige opgaver	• Fritekst
Ved ikke	

15. Har fordelingen mellem hhv. individorienterede og fællesskabsorienterede opgaver ændret sig de seneste tre år?

- Ja, PPR-funktionen varetager i dag flere individorienterede opgaver.
- Ja, PPR-funktionen varetager i dag flere fællesskabsorienterede opgaver.
- Nej, fordelingen mellem hhv. individ- og fællesskabsorienterede opgaver har ikke ændret sig nævneværdigt.
- Ved ikke

Fordeling af PPR-psykologernes arbejdstid på tværs af skoler

De næste spørgsmål handler om, hvordan kommunerne har valgt at fordele PPR-psykologernes arbejdstid på tværs af skolerne i kommunen. Dette tema er også relevant for andre medarbejdergrupper på PPR-området både på skole- og dagtilbudsområdet, men for ikke at gøre temaet for komplekst og uoverskueligt, har vi valgt at de følgende spørgsmål kun handler om PPR-psykologerne og kun om arbejdstidsfordelingen på tværs af kommunens skoler.

De følgende spørgsmål handler derfor kun om de PPR-psykologer, der samarbejder med almenskolerne. Med almenskolerne henviser vi til folkeskoler med og uden specialrækker, men ikke specialskoler, 10. klassecentre, efterskoler, samt fri- og private skoler.

Som nævnt indledningsvist i spørgeskemaet skal du med betegnelsen "PPR-psykologer" medtænke pædagogiske psykologer (dvs. cand.pæd.psych'er som er uddannet t.o.m. 2004).

16. Er de PPR-psykologer, der samarbejder med almenskolerne, hovedsageligt tilknyttet bestemte skoler i din kommune?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

Hvis nej, angiv gerne hvordan PPR-psykologernes i stedet fordeles mellem skolerne

Fritekst

17. Er PPR-psykologerne tildelt et vejledende timetal pr. skole?

- Ja
- Nei

	<ul style="list-style-type: none"> • Ved ikke
Hvis nej, angiv gerne hvordan PPR-psykologernes arbejdstid i stedet fordeles mellem skolerne	<ul style="list-style-type: none"> • Fritekst
18. I hvilken grad tages følgende forhold i betragtning, når PPR-psykologernes timetal/arbejdsopgaver fordeles mellem skolerne?	
De enkelte skolers elevtal	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Elevernes socioøkonomiske forhold, fx forældrenes uddannelsesniveau eller arbejdsmarkedstilknøytning	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Skolernes tidligere behov for understøttelse fra PPR	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Antal elever på skolerne, der modtager specialundervisning (minimum 12 lektioner pr. uge)	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
PPR-psykologernes erfaring/anciennitet	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Andre forhold, angiv hvilke (der kan tilføjes optil 3 ekstra forhold):	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Andre forhold, angiv hvilke (der kan tilføjes optil 3 ekstra forhold):	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Andre forhold, angiv hvilke (der kan tilføjes optil 3 ekstra forhold):	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
19. Hvordan foretages vurderingen af skolernes socioøkonomiske elevsammensætning?	<ul style="list-style-type: none"> • Vurderingen er primært baseret på et skøn • Vurderingen er primært baseret på kvantitative data, fx på baggrund af en beregning af det socioøkonomiske elev-grundlag på skolerne • Ved ikke
20. Hvor ofte opdaterer I fordelingen af PPR-psykologernes vejledende timetal pr. skole?	<ul style="list-style-type: none"> • Hvert år • Hvert andet år • Hvert tredje år • Sjældnere end hvert tredje år • Ved ikke
21. I hvilken grad oplever du, at PPR-psykologernes vejledende timetal pr. skole overholdes?	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾

PPR-funktionens anvendelse af ledelsesinformation

Det følgende tema handler om, hvordan I indsamler og anvender data om PPR-arbejdet til ledelsesinformation. Dette kan både være kvantitative data, dvs. talopgørelser fx på baggrund af registreringer i jeres journaliseringssystem, og det kan være kvalitative data, fx tilbagemeldinger og dialoger med medarbejdere og samarbejdspartnere.

22. I hvilken grad får PPR-lederen ledelsesinformation og viden om PPR-sager gennem følgende kilder?	
Fra kvantitative data om PPR-sagerne, fx fra kommunernes journaliseringssystem	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Fra møder og øvrig dialog mellem PPR-medarbejdere og PPR-leder	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
Fra møder og øvrig dialog mellem dagtilbud-/skoleledelsen og PPR-leder	<ul style="list-style-type: none"> • Slet ikke til i meget høj grad¹⁾
23. Du har angivet, at I i din kommune i høj grad eller i meget høj grad indsamler ledelsesinformation og viden om PPR-sager gennem kvantitative data. Hvilke oplysninger indsamler I med kvantitative data? (der kan sættes flere krydser)	<ul style="list-style-type: none"> • Antal PPV'er • Antal elever, der visiteres til specialundervisning • Antal elever, der visiteres til et nyt specialtilbud (omvisiteres) • Antal børn og unge, der har en PPR-sag • Fordelingen af PPR-sager efter barnets/den unges køn • Fordelingen af PPR-sager efter barnets/den unges alder • Fordelingen af PPR-sager efter medarbejdergruppen • Fordeling af PPR-sager efter type af PPR-indsats • Hvordan det går børnene/de unge efter PPR-sagen er afsluttet • Andet, angiv hvilke oplysninger (fritekst) • Ved ikke
24. I hvilken grad anvender I ledelsesinformation og viden om PPR-sager til følgende?	

I kommunalpolitiske drøftelser (herunder orienteringspunkter på møder i de politiske udvalg)	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
Til at fastsætte pejlemærker for PPR og/eller til at udvikle strategi for indsatser og organisering i PPR	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
Til at indkredse og definere nye indsatsområder på dagtilbud- og skoleområdet på kommunalt niveau	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
I dialoger mellem PPR-ledere og dagtilbuds- og/eller skoleledere	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>

Samarbejde mellem børne- og ungepsykiatrien og PPR-funktionen

Det følgende spørgsmål handler om PPR-funktionens samarbejde med den regionale børne- og ungepsykiatri.

25. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn: "Samarbejdet mellem PPR i min kommune og den regionale børne- og ungepsykiatri er karakteriseret ved..."

Klare og formaliserede samarbejdsaftaler	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
Afholdelse af møder, hvor barnet og barnets sagsbehandlere/kontaktpersoner fra både PPR og psykiatrien (og evt. andre aktører) er til stede og drøfter/videndeler omkring det konkrete barns udfordringer.	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
Afholdelse af møder mellem repræsentanter fra både PPR og psykiatrien (og evt. andre aktører) med fokus på vidensdeling og dialog om børn og unges udfordringer generelt.	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
Et tydeligt samarbejde om indholdet i henvisninger til psykiatriske udrædninger.	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
At PPR har direkte adgang til børne- og ungepsykiatrien ift. generel faglig rådgivning og sparring.	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>
At PPR har direkte adgang til børne- og ungepsykiatrien ift. rådgivning og sparring om den rette indsats til det enkelte barn.	•	<i>Slet ikke til i meget høj grad¹⁾</i>

Anm.: ¹⁾ Respondenten har haft følgende seks svarkategorier: 1) I meget høj grad, 2) I høj grad, 3) I nogen grad, 4) I mindre grad, 5) Slet ikke samt 6) Ved ikke.